



Tiempo, sujeto e historia en la modernidad

(Nivel Doctorado)

Elaborado por

José Ronzón
Silvia Pappe

3a edición corregida y aumentada
Septiembre de 2015

En el trimestre 19 O, este curso será impartido por:

Dr. Cuauhtémoc Hernández
(cuauh@azc.uam.mx)

Objetivos:

- 1.- Distinguir los conceptos de tiempo, sujeto e historia en el marco de la modernidad.
- 2.- Reflexionar sobre los campos cognitivos que estos conceptos implican.
- 3.- Analizar al tiempo y el sujeto como problemas propios de la historiografía.

Introducción

El Cuaderno de Posgrado *Tiempo, sujeto e historia en la modernidad* es un Cuaderno en construcción, y seguramente así permanecerá, aun considerando las necesarias ampliaciones y transformaciones a las que se verá sometido. Eso se debe no a la brevedad de un Cuaderno como los que se presentan como guía y apoyo en un posgrado, sino al carácter peculiar de los conceptos que integran la discusión que queremos emprender, y que se debe a su extrema inestabilidad. Esta inestabilidad tiene un significado importante para la actual investigación, como muestran los interminables debates en torno a la muerte del sujeto y, recientemente, su recuperación; en torno al llamado fin de la historia o la posthistoria; y claro, en torno a las modernidades múltiples. Independientemente de las estructuras básicamente lineales de la narrativa histórica, el tiempo, por su parte, ha sido percibido como inestable y enigmático; en palabras de san Agustín: “¿Qué es, entonces, el tiempo? Si nadie me lo pregunta, lo sé, y si trato de explicárselo a quien me lo pregunta, no lo sé”.¹

El objetivo principal de este curso sobre *Tiempo, sujeto e historia en la modernidad* no consiste en una introducción a alguno de estos conceptos o campos cognitivos, ni es un intento de abarcar cualquiera de ellos. Lo que nos proponemos, es introducirnos en el pensamiento y las reflexiones de algunos autores quienes han propuesto lecturas desde horizontes diferenciados y distintos a los tradicionales en torno al tiempo y en torno al sujeto y sus respectivas funciones.

Para el caso del tiempo proponemos retomar el ensayo de Kubler, *La configuración del tiempo: observaciones sobre la historia de las cosas*, de 1961. Nos interesan, claro, los distintos modelos de temporalidad que desarrolla Kubler en este ensayo; para el caso de este curso, sin embargo, quizás sea incluso más importante observar, analizar, y reflexionar acerca de cómo el autor desarrolla un sistema complejo, transdisciplinario además de transcultural, a partir de y en torno a los elementos que constituyen la mayoría de las historias del arte.

En el segundo eje de trabajo colocamos en el centro de la discusión al sujeto, sin dejar

de lado las continuas referencias a su historización. Para ello es importante pensar en la posibilidad de relacionar al sujeto, una noción particularmente inestable, con un tipo de temporalidad que no es el tiempo histórico acostumbrado a partir de la fundación disciplinar de la historia. Un ejercicio fructífero puede ser que pensemos el tiempo a partir de una de las críticas más sugerentes a la linealidad del tiempo histórico. De esta manera resaltan mucho más las tensiones a las que el sujeto se ve expuesto en determinadas épocas, sin perder de vista que los mundos desde donde observamos en la actualidad todavía tienen mucho de modernidad o de modernidades. Al permanecer inmersos en continuos procesos de explicación, interpretación y significación que se modifica y se ajustan en el tiempo, tiempo y sujeto, a falta de mejores conceptos, se seguirán llamando “históricos”.

¹ Cit. en Paul Ricoeur, *Tiempo y narración I*, México, Siglo XXI Editores, 1995, p. 45.

Primer eje de trabajo: Tiempo y temporalidad

José Ronzón

Presentación

Esta UEA pretende introducirte a dos aspectos fundamentales del trabajo historiográfico: *el tiempo* y *el sujeto*. Hemos decidido dividirlo en dos partes que corresponden a los aspectos antes mencionados, con la intención de buscar un orden de pensamiento y estructura que contribuya aportarte ámbitos sustanciales en tu trabajo de tesis doctoral. En tu caso, en la primer parte del trimestre trabajarás con *el tiempo* y en la segunda lo harás con *el sujeto*.

Esta UEA se centra en dos ejes de trabajo visualizados desde el campo historiográfico. No es objetivo de esta UEA ofrecer definiciones, sino poner estos ejes en tu mesa de trabajo en donde construyes la tesis doctoral. Se te sugiere que los tomes en cuenta en tus reflexiones como problemas de la historiografía y quizá como elementos que ayuden a perfilar tu objeto de trabajo y la narración de tus reflexiones y análisis.

El tiempo y la historiografía

La historiografía mantiene diversos problemas que le dan sentido como disciplina y ámbito de reflexión, si bien su objeto de trabajo está contenido en el estudio del pasado, las formas de significarlo y las maneras de narrarlo. Al interior de estos grandes problemas subyacen elementos vitales que dan sustento al campo historiográfico como el sujeto, el espacio y el tiempo, entre otros. Este primer eje está dedicado al tiempo y lo que encontrarás en él será justamente una serie de elementos para considerarlos como problemáticas historiográficas.

El eje de trabajo referido al tiempo intenta, pues, mostrar la complejidad de este elemento en términos de problema historiográfico, así como la imposibilidad de articular una definición única que lo más que alcanzaría sería una conceptualización que en nada ayudaría a la reflexión y la comprensión de un problema fundamental de aquellos que nos ocupamos de estudiar el pasado, las formas de significarlo, el discurso entorno a él y la divulgación del mismo.

Este eje de trabajo es una invitación a plantear una serie de posibilidades reflexivas en torno al tiempo como un elemento indispensable en la articulación de modelos o vías interpretativas que intenten explicar o reflexionar sobre el pasado.

El **objetivo** de este apartado es atender las diversas formas de concebir, crear, establecer y utilizar el tiempo como instrumento de trabajo, como concepto y problema historiográfico. Pretende conducir a observar el tiempo y a su inherente temporalidad como dos puntos centrales en las formas de atender y analizar el pasado, la historia, los procesos históricos, los discursos, las representaciones y la escritura (narración) histórica e historiográfica.

El tiempo y la temporalidad remiten a una diversidad de horizontes, visiones, percepciones y representaciones que se desplazan entre el tiempo histórico, la temporalidad del proceso histórico y el tiempo narrado. Lo que este apartado busca es que te ejercites sobre estos problemas en función de tu propio proyecto de investigación doctoral y que al final seas capaz de visualizar el tiempo y la temporalidad tanto de tu sujeto de estudio como el tiempo de tu narración.

Tiempo y temporalidad

1ª actividad, instrucciones:

I.- En un ensayo no mayor de 10 cuartillas establece el problema de tiempo y temporalidad centrado en tu proyecto de tesis.

Se sugiere atender a las siguientes preguntas:

- 1.- ¿Cuál es el tiempo del sujeto histórico que has elegido?
- 2.- ¿Cuál es el ámbito temporal en que ubicarás tu reflexión?
- 3.- ¿Cuál es la trascendencia temporal de tu sujeto histórico?
- 4.- ¿Cómo es el tiempo narrado en tu investigación?

II.- El ensayo deberá incluir dos aspectos:

- 1.- Una reflexión sobre los dos problemas de trabajo de este eje (tiempo y temporalidad) mediante un manejo apropiado de por los menos dos autores sugeridos.
- 2.- Una vinculación con el sujeto de trabajo propuesto en el proyecto de tesis.

Bibliografía sugerida

- Kubler, George, *La configuración del tiempo*, Editorial Nerea, España, 1988.
- Braudel, Fernand, *Historia y Ciencias Sociales*, Alianza editorial, 1988.
- Ricoeur, Paul, *Historia y narratividad*, Paídos, Buenos Aires, 1999.
- Ricoeur, Paul, *Tiempo y narración*, Siglo Veintiuno editores, México, 1995.
- Vergara, Luis, “Paul Ricoeur y la escritura de la historia” en *Fractal*, octubre-diciembre, 2001, años VI, volumen VI, pp. 59-86.

Segundo eje de trabajo: Sujeto

Silvia Pappé

Una de las posibles formas de enfrentar cualquiera de los conceptos (tiempo, sujeto, historia, modernidad), es determinando los límites de su estudio, en función de las tradiciones disciplinarias, y con un acotamiento pertinente en términos de una periodización que responda a determinados tipos de problemas que se analizarán. La literatura especializada es amplísima, como se puede constatar desde el momento en que uno emprende cualquier búsqueda.

La idea de este eje de trabajo, sin embargo, es otra.

Al relacionar el sujeto con la modernidad, el tiempo y la historia, no es sencillo acotar a alguno de los cuatro conceptos en términos de una tradición disciplinaria, lo cual implica el peligro de una enorme dispersión en cuanto se inicie cualquier discusión, análisis o interpretación, aun si éstas se confinen a un enfoque disciplinario preciso, en nuestro caso, a un enfoque *historiográfico* preciso. Son las distintas posibilidades y constelaciones de interacción las que queremos destacar, con el fin de aportar elementos para la reflexión crítica y autocrítica en el ejercicio historiográfico dirigido a la investigación.

En este sentido, el presente eje de trabajo no puede ser sino un mapa, una guía para explorar algunos caminos hacia una conceptualización historiográfica del sujeto – el sujeto que se comprende como sujeto histórico, como sujeto moderno, sin que ello implique en primera instancia un cuestionamiento de las condiciones de existencia, de identidad, o de diferenciación. Al referirnos al carácter inconcluso del Cuaderno, no hacíamos una afirmación meramente retórica. Distintos autores se han expresado de manera similar, y no es un mal comienzo conocer por lo menos una de estas expresiones convertidas finalmente en estudios clásicos sobre el sujeto.

En su afán de plantear la idea general de las intenciones de su libro *Sources of the Self. The Making of the Modern Identity*, Charles Taylor habla entre otros muchos elementos de cómo se sentía ante el estado del arte de los estudios sobre el sujeto: “Some are upbeat, and see us having climbed to a higher plateau; others show a picture of decline, of loss, of forgetfulness”; ambas opciones no producen sino insatisfacción. Y así, el autor empieza su extenso estudio con las siguientes líneas:

I've had a difficult time writing this book. It's taken too many years, and I've changed my mind a few times about what should go into it. In part, this was for the familiar reason that for a long time I wasn't sure what I wanted to say.²

Aún más caótica parece la situación de la que parte Slavoj Žižek en *El espinoso sujeto. El centro ausente de la ontología política*. Citemos también en este caso de la primera página de la obra:

Un espectro ronda la academia occidental... [el autor rememora el título de la introducción a otro espectro que en su momento rondaba Europa] ... el espectro del sujeto cartesiano. Todos los poderes académicos han entrado en una santa alianza para exorcizarlo: la New Age oscurantista (que quiere reemplazar el “paradigma cartesiano” por un nuevo enfoque holístico) y el des-construccionismo posmoderno (para el cual el sujeto cartesiano es una ficción discursiva, un efecto de mecanismos textuales descentrados); los teóricos habermasianos de la comunicación (que insisten en pasar de la subjetividad fonológica cartesiana a una intersubjetividad discursiva) y los defensores heideggerianos del pensamiento del ser (quienes subrayan la necesidad de “atravesar” el horizonte de la subjetividad moderna que ha culminado en el actual nihilismo devastador)...³

La crítica inicial a las diversas posiciones ante el sujeto (cartesiano) es mucho más larga. Pero contrario a la confesión de Taylor, quien declara no haber sabido durante

² Charles Taylor, *Sources of the Self. The Making of the Modern Identity*, Cambridge Mass., Harvard University Press, 1989, p. ix.

³ Slavoj Žižek *El espinoso sujeto. El centro ausente de la ontología política*, Buenos Aires, Paidós, 2001, pp. 9 y 10.

mucho tiempo qué quería decir, Žižek lo tiene perfectamente claro. Ante los dilemas que producen los ataques y aun las defensas al sujeto, pero también su campo de acción, las embestidas del capital por ejemplo, que no se sabe bien a bien si son resultado de la máxima expresión del sujeto dominante, o su desviación, ante todo ello, afirma contundente Žižek: “la respuesta del autor [...] es el enfático veredicto de “¡Inocente!” para el sujeto cartesiano.

No nos extrañe, pues, el formato de búsqueda e indagación de este Cuaderno; de búsqueda de puntos de partida, de búsqueda de caminos. En el afán de iniciar la construcción de este eje de trabajo, se propone una actividad basada en esta lógica, y que se realizará en dos etapas:

1. En la primera etapa de este segundo eje de trabajo se sugiere la lectura de por lo menos dos textos de la *Bibliografía Lista A*, que forman parte de obras más amplias, y donde el sujeto / individuo / actor es parte de un planteamiento más general que suele ubicarse implícita o explícitamente en el campo de los debates entorno a la modernidad, la posmodernidad y las modernidades múltiples.

En apoyo a los dos textos seleccionados, se sugiere agregar la lectura de uno de los cuatro subconjuntos que propone Paul Ricoeur para el análisis del sujeto en *Sí mismo como otro*: a) Filosofía del lenguaje; b) Filosofía de la acción; c) Identidad personal (identidad narrativa); y d) Determinaciones éticas y morales de la acción.

A partir de la lectura crítica y analítica de los dos textos seleccionados y del de Ricoeur, cada alumno escribirá un comentario crítico (10 cuartillas máximo), con el objetivo de justificar la pertinencia de la selección realizada; al mismo tiempo, deberá resaltar en un ejercicio crítico y reflexivo, aquellos elementos que más correspondan a sus propios intereses.

Bibliografía Lista A:

Eagleton, Terry, *Las ilusiones del posmodernismo*, Buenos Aires, Paidós, 1997. (Capítulo “4. Sujetos”).

Echeverría, Bolívar, *Las ilusiones de la modernidad*, México, UNAM / El equilibrista, 1995. (Capítulo “4. El individuo evanescente”).

Faerna, Ángel Manuel, y Mercedes Torreveiano (edits.), *Individuo, identidad e historia*, Valencia, Pre-Textos (SGE), 2003. (Escoger uno de los capítulos de la tercera parte: “III Sujetos contemporáneos e identidades precarias”).

Labastida, Jaime, *El edificio de la razón*, México, UNAM/Siglo XXI, 2007. (Se sugiere la lectura de la Introducción “Desbrozar el terreno”, y de los capítulos 8 y 9).

Ricoeur, Paul, *Sí mismo como otro*, México, Siglo XXI, 1996. (Escoger uno de los subconjuntos que estructuran la obra).

2. La segunda etapa de este eje de trabajo se realizará en forma paralela y tendrá un mayor alcance: cada alumno escogerá una de las obras referidas abajo (*Bibliografía Lista B*), con la intención de adentrarse en la manera en que el sujeto como problema historiográfico adquiere presencia y pertinencia en el estudio que realiza el autor. Esta segunda lista no pretende sino proponer varios campos disciplinarios y/o temáticos que abarca la discusión desde distintas tradiciones discursivas – aunque cada uno de ellos debe considerarse también como propuesta transdisciplinaria. Los libros sugeridos comprenden al sujeto en un campo amplio, y lo analizan, de manera más o menos directa, a través de distintas representaciones, manifestaciones y actos de presencia.

Pese a las enormes diferencias entre los autores y sus acercamientos, comparten algunos aspectos, relacionados con una reflexión que podríamos llamar genuinamente moderna, y que podría sujetarse a una o varias de las siguientes diferenciaciones (que no deben confundirse con oposiciones):

- Sujeto individual y sujeto colectivo; sus formas de interacción.
- Sujeto-actor, presencia, experiencia y conciencia de sí mismo.
- Sujetos individuales, sujetos colectivos, actores individuales y actores colectivos, y en su conjunto como instancias discursivas, como instancias sociales; como entes culturales y/o actores políticos.
- Sujeto – potencial e instancias de diferenciación.

Un segundo punto que tienen en común las tres obras es la relación entre sujeto y lenguaje, y dada la continua transformación del lenguaje, entre el sujeto y la temporalidad significativa.

Un tercer elemento importante es el conjunto de movimientos múltiples y frecuentemente paralelos, entrecruzados, opuestos incluso, de lo que modula la reflexión y la autorreflexión modernas: la tensión producida por la racionalización, la simbolización, la constitución en conciencia, en memoria, pero también la fragmentación, desaparición e incluso muerte, cuando no la recuperación y reestructuración del sujeto.

Bibliografía Lista B:

Bartra, Roger, *Antropología del cerebro. La conciencia y los sistemas simbólicos*, México, FCE / Pre-Textos, 2007.

Richard, Nelly, *Fracturas de la memoria*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2007.

Starobinski, Jean, *Acción y Reacción. Vida y aventuras de una pareja*, México, FCE (Breviarios), 2001.

Se trata de tres estudios muy distintos. Su lectura permite profundizar en un aspecto, nuevamente interdisciplinario, que resulta pertinente para muchas de las discusiones actuales en torno al sujeto: conciencia, memoria, acción.

Al integrar este último texto en las actividades del eje de trabajo, pretendemos señalar una de las tantas posibilidades de acercarse a la relevancia que el sujeto moderno juega, a la fecha, en la investigación historiográfica. Por ello se pide como resultado del eje una reflexión, breve y acotada, acerca de las líneas de investigación que podrían ser pertinentes para la investigación de la tesis de cada alumno (5-8 cuartillas).